

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθ.Αποφ.488/2022

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το Πρακτικό 36/2022 της κατεπείγουσας
συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πρέβεζας**

Θέμα: «Άσκηση ένδικων μέσων και εξουσιοδότηση Νομικού Συμβούλου».

Στην Πρέβεζα, σήμερα **Τετάρτη 27 Ιουλίου 2022** και ώρα 13:00, συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση, **δια περιφοράς**, η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, σύμφωνα με την ΥΠ.ΕΣ. εγκ.374/39135/30-5-2022, την ΚΥΑ - Δ1α/ΓΠ.οικ.38083/01.07.2022 (ΦΕΚ 3367/30.06.2022 τεύχος Β') την ΚΥΑ - 429/12.03.2020 και τις διατάξεις του Ν. 4940/2022 (ΦΕΚ 112 Α'), ύστερα από την αρ.πρωτ. **13430/27-07-2022** πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Γεωργάκος Νικόλαος Πρόεδρος	Κανένας
2. Δαρδαμάνης Ιωάννης - Αντιπρόεδρος	
3. Ακρίβης Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος	
4. Κουμπής Γρηγόρης - Τακτικό μέλος	
5. Σαριάνογλου Γεώργιος - Τακτικό μέλος	
6. Ματέρης Κων/νος - Τακτικό μέλος	
7. Ντόντης Γεώργιος - Τακτικό μέλος	
8. Ανωγιάτης Αθανάσιος - Τακτικό μέλος	
9. Αμάραντος Σταύρος - Τακτικό μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ.Μ.Κιτσαντά , δημοτική υπάλληλο.

Ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Ο.Ε ότι με την αριθμ.487/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον λόγω προθεσμίας.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **1^ο θέμα ημερήσιας διάταξης** παρουσίασε την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου, Δήμου Πρέβεζας (Αλ.Βουκελάτος), που έχει ως εξής:

«...Σχετ. αρ. πρωτ. 2871γ/18-7-2022 χρέωση της Νομικής Υπηρεσίας απόφαση Συντονιστή Αποκ/μένης Διοίκησης που δέχεται προσφυγή της εταιρείας LOGISTICS IKE.

Μετά την χρέωση από τη Νομική Υπηρεσία της υπόθεσης της απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΗΠ.-Δ.Μ. με αρ. 75496/11-7-2022 που έκανε δεκτή προσφυγή της εταιρείας LOGISTICS IKE κατά του αρ. 1421/2022 εγγράφου του Δήμου Πρέβεζας που απαντούσε σε αίτησή της σχετικά με παραχώρηση στην επιχείρηση κάμπινγκ

«Μονολίθι» χρήσης αιγιαλού και παραλίας και αφού εξέτασα τα σχετικά δεδομένα έχω τη γνώμη ότι μπορεί νόμιμα και βάσιμα να ασκηθεί προσφυγή στην επιτροπή του άρθρου 152 ν. 3463/2006 η απόφαση πάσχει, διότι:

1.Όπως αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΗΠ.-Δ.Μ. έλαβε υπ' οψιν της την κατ' άρθρο 227 ν. 3852/2010 **προσφυγή** της εταιρείας LOGISTICS IKE **«κατά της υπ. αρ. πρωτ. 1421/22-3-2022 απόφασης του Δημάρχου Πρέβεζας» με την οποία αιτείται την ακύρωσή της** και αφού την έκανε δεκτή τυπικά και επι της ουσίας καταλήγει ότι: **«Ο Δήμος Πρέβεζας οφείλει να ανακαλέσει το υπ' αριθμ. 1421/22-3-2022 έγγραφό του»**. Ο Συντονιστής με την ανωτέρω απόφαση αναφέρεται σε υποχρέωση του Δήμου για ανάκληση εγγράφου και όχι σε ακύρωση απόφασης Διοικητικού οργάνου. Όμως ο Συντονιστής όπως αναφέρει η προσβαλλόμενη, επελήφθη της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 227 ν. 3852/2010.Απο το συνδυασμό των ανωτέρω με το περιεχόμενο και την μορφή υ του ανωτέρω εγγράφου του Δήμου προκύπτει ότι ΔΕΝ πρόκειται περί απόφασης του Δημάρχου ως Μονομελούς Διοικητικού οργάνου, αλλά περί απάντησης για ενημέρωση της αιτούσας εταιρείας υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του Δήμου. Υπό την ανωτέρω έννοια και μορφή το έγγραφο αυτό δεν αποτελεί απόφαση και δή εκτελεστή, με συνέπεια να μην μπορεί να προσβληθεί νόμιμα (τυπικά και ουσιαστικά) σύμφωνα με άρθρο 227 ν. 3852/2010, σε κάθε δε περίπτωση θα έπρεπε πρωτίστως να απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη τυπικά και ουσιαστικά. Περαιτέρω, όπως η προσβαλλόμενη αναφέρει, αρμόδιο όργανο για την εξέταση επι της ουσίας και λήψη απόφασης περί ικανοποίησης ή μη του αιτήματος της αιτούσας εταιρείας είναι το Δ.Σ. του Δήμου και όχι ο Δήμαρχος. Τέλος τονίζω ότι η προσβαλλόμενη αναφέρεται σε υποχρέωση του Δήμου Πρέβεζας να «ανακαλέσει» το «έγγραφο» χωρίς αναφορά σε ακύρωση απόφασης κ.ο.κ. , αναγνωρίζοντας έτσι (αντίθετα από το σκεπτικό, ότι το συγκεκριμένο έγγραφο ΔΕΝ αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη (απόφαση) και δή του Δημάρχου ενεργούντος ως μονομελούς Διοικητικού οργάνου. Για τους παραπάνω λόγους έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΗΠ. -Δ.Μ.

2.Εμφανίζει εσφαλμένα την Ε.Ο. Πρέβεζας - Ηγουμενίτσας ως απλή Δημοτική οδό, γεγονός που «παραμερίζει» τις έννομες συνέπειες που προκύπτουν από την από 15/3/2022 έγγραφη απάντηση της Δ/σης Τροχαίας Πρέβεζας σύμφωνα με το περιεχόμενο της οποίας στο σημείο εμπρός από την επιχείρηση «Κάμπινγκ Μονολίθι» υφίστανται λόγοι ασφαλείας ως προς την διέλευση πεζών με κίνδυνο πρόκλησης τροχαίου ατυχήματος.

3.Δέχεται εσφαλμένα και μη νόμιμα ότι το κληροτεμάχιο 480 της απολύτου ιδιοκτησίας νομής και κατοχής μου σύμφωνα με νόμιμη παραχώρηση ως «χέρσου» από το Νομάρχη Πρέβεζας με απόφασή του που έχει μεταγραφεί νόμιμα και έχει δημοσιευτεί στο ΦΕΚ αποτελεί κοινόχρηστη έκταση. Το συγκεκριμένο έγγραφο συνοδεύεται από πίνακα με τα στοιχεία των μεταβιβαζόμενων εκτάσεων (κατά ομάδες), σύμφωνα με τον οποίο το 480 κληροτεμάχιο συμπεριλαμβάνεται σε ομάδα ακινήτων υπό την επωνυμία «Χέρσα». Η γενική αναφορά στο συγκεκριμένο έγγραφο του Νομάρχη για μεταβίβαση «κοινόχρηστων», συνεταιριστικών εκτάσεων στην Κοινότητα Καναλίου δεν καθιστά τα αναφερόμενα «χέρσα» αυτομάτως κοινόχρηστα. Εξ άλλου η μεταβίβαση έχει δύο σκέλη ήτοι αναφέρεται σε κοινόχρηστες μεσολαβεί κόμα (,) και στη συνέχεια σε συνεταιριστικές εκτάσεις.

4.Το εν λόγω χέρσο είχε τεθεί από το Ελληνικό Δημόσιο (κύριος αυτού) υπό την διαχείριση του ΣΑΑΚ Καναλίου. Αυτό σημαίνει ότι ο ΣΑΑΚ είχε ιδιαίτερα δικαιώματα εκμετάλλευσης επ' αυτού, με συνέπεια να αποκλείεται ο φερόμενος από την προσβαλλόμενη χαρακτήρας του ως «Κοινοχρήστου». Τα «χέρσα» του εποικισμού (διανομής) δεν είναι αδιακρίτως κοινόχρηστα κατά την έννοια που προσδίδει για τα κοινόχρηστα πράγματα ο ΑΚ στα άρθρα 966 και επ. αλλά αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση των σκοπών του ΣΑΑΚ και στη συνέχεια της Κοινότητας που παραχωρήθηκαν, σε κάθε δε περίπτωση δεν είναι δυνατή και δεν επιτρέπεται η ελεύθερη και ακώλυτη χρήση του από απερίοριστο αριθμό προσώπων, αφού όπως προανέφερα οι όροι και τα όρια της εκμετάλλευσής του προσδιορίζονταν αρχικά από τον ΣΑΑΚ στη συνέχεια δε από την ιδιοκτήτρια Κοινότητα, σε κάθε δε περίπτωση ο αριθμός αυτός των χρηστών ήταν περιορισμένος – προσδιορισμένος και δεν μπορούσε να υπερβεί την

ολότητα των κατοίκων της Κοινότητας Καναλίου. Σε διαφορετική περίπτωση, δεν θα υπήρχε λόγος να παραχωρείται σε κάθε ΣΑΑΚ και στη συνέχεια σε κάθε Κοινότητα της Χώρας κατά πλήρη κυριότητα συγκεκριμένος αριθμός «χέρσων», αφού ούτως ή άλλως- κατά τον αβάσιμο και μη νόμιμο ισχυρισμό της προσβαλλόμενης- θα επρόκειτο για «Κοινόχρηστα» και δη κατά την έννοια του Α.Κ.

5. Όπως προκύπτει από το αρ. 42932/3015 /22-3-2022 έγγραφο- απάντηση της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας Πρέβεζας το 480 τεμάχιο αποτελεί «Χέρσο» ιδιοκτησίας του Δήμου Πρέβεζας το οποίο, μετά το άρθρο 37 παρ. 1δ του Ν. 4061/2012 που κατέργησε το άρθρο 15 του ΝΔ 216/1973 που προέβλεπε άδεια του Περιφερειάρχη για εκποίηση των παραχωρηθέντων τεμαχίων στους ΟΤΑ σύμφωνα με τα άρθρα 164 και 197 του Αγροτικού Κώδικα, βρίσκεται υπό την ελεύθερη διαχείριση του Δήμου ως κυρίου αυτού με συνέπεια να δύναται ακόμη και να εκποιηθεί χωρίς άδεια Αρχής (κατά πλήρη αντίθεση με τα κοινόχρηστα πράγματα). Κατά συνέπεια, μέσω της κατάργησης του ανωτέρω εκ του νόμου περιορισμού, μπορεί να διατεθεί ελεύθερα από το Δήμο ως ανήκον στη ιδιωτική περιουσία του Δήμου και όχι στη Δημόσια. Για τον λόγο αυτό, με την ως νομοθετική ρύθμιση περί της δυνατότητας ελεύθερης πλέον εκποίησής του, δεν χρειάζεται, όπως εμμέσως διατείνεται η προσβαλλόμενη, περαιτέρω πράξη αποχαρακτηρισμού από τη Διοίκηση. Σε κάθε περίπτωση με την αρ. 3716/18-8-2009 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Ηπείρου που δημοσιεύτηκε ΦΕΚ 417/26-8-2009 εγκρίθηκε το ΣΧΟΑΠ πρώην δήμου Ζαλόγγου και νύν Πρέβεζας στο οποίο υπό στοιχείο κεφαλαίου Β.3.6 ΖΕΠΔ -3 προβλέπεται ότι Δυτικά του οδικού άξονα Πρέβεζας-Ηγουμενίτσας επιτρέπεται ανέγερση Ξενοδοχείων και άλλες τουριστικές εγκαταστάσεις. Ήδη το Δ.Σ. του Δήμου, στα πλαίσια της ελεύθερης διαχείρισής του ως ιδιωτική του περιουσία, με την αρ. 261/2020 απόφασή του και στα πλαίσια του ΣΧΟΑΠ αποφάσισε την τουριστική αξιοποίηση του συγκεκριμένου τεμαχίου να συμβληθεί με Επιχειρηματικό Όμιλο για ανέγερση Ξενοδοχειακής μονάδας 5 αστέρων. Για όλους τους ανωτέρω λόγους ζητώ και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΗΠ. -Δ.Μ.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλώ να αποφασίσετε σχετικά για χορήγηση εντολής άσκηση προσφυγής...».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη της οικονομικής επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αμάραντος δήλωσε παρών και ζήτησε το θέμα να συζητηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- τις διατάξεις των άρθρων και 72,75 του Ν. 3852/2010,
- την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου .
- τις διατάξεις των άρθρων 75, 95 και 158 του Ν. 3463/2006,
- τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 τ. Α' /08.08.2016): «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», άρθρα 116, 118 & 120.
- τις διατάξεις του Ν. 3861/10 (ΦΕΚ 112/13.07.2010 τεύχος Α): «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις».
- τις διατάξεις της παρ.1 του αρθρ. 14 του Ν.4625/2019,
- την εγκύκλιο με αριθμ.93/60173/23-8-2019 του ΥΠΕΣ,
- την ΚΥΑ - Δ1α/ΓΠ.οικ.34692/14.06.2022 (ΦΕΚ 3004/14.06.2022 τεύχος Β') ,
- την ΚΥΑ - 429/12.03.2020,
- τις διατάξεις του Ν. 4940/2022 (ΦΕΚ 112 Α')

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)

Χορηγείται η νόμιμη εντολή και πληρεξουσιότητα στον νομικό σύμβουλο του Δήμου Πρέβεζας Αλέξανδρο Βουκελάτο του Δημητρίου Δικηγόρο, όπως ασκήσει προσφυγή κατά της παραπάνω απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτ. Μακεδονίας, σύμφωνα με την εισήγηση του.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αμάραντος δήλωσε παρών.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **488/2022**.
Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ