

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό 32/2021 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής  
του Δήμου Πρέβεζας**

**Θέμα: Άσκηση ένδικων μέσων και εξουσιοδότηση Νομικού Συμβούλου**

Στην Πρέβεζα, σήμερα Παρασκευή 25 Ιουνίου 2021 και ώρα 12:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση με την διαδικασία της τηλεδιάσκεψης, η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, σύμφωνα με την Π.Ν.Π. με ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020 και την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ. 426/ΑΠ:77233/13.11.2020, ύστερα από την αρ.πρωτ. 12757/18-06-2021 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Γεωργάκος Νικόλαος Πρόεδρος	
2. Αργυρός Λεωνίδας - Τακτικό μέλος	
3. Ακρίβης Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος	
4. Δαρδαμάνης Ιωάννης - Τακτικό μέλος	
5. Κουμπής Γρηγόρης - Τακτικό μέλος	
6. Ροπόκης Ευάγγελος - Τακτικό μέλος	
7. Κορωνάιος Κοσμάς - Αναπλ. μέλος	
8. Κωστούλας Βασίλειος - Τακτικό μέλος	
9. Νίτσας Γεώργιος - Τακτικό μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Μ. Κιτσαντά, δημοτική υπάλληλο.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **9<sup>ο</sup> θέμα** παρουσίασε την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Πρέβεζας (Αλ.Βουκελάτος) που έχει ως εξής:

«...Σχετ: Η αρ. 60/2021 τελεσίδικη απόφαση του Μον. Εφετείου Ιωαννίνων επι της αγωγής με αριθμ. κατ. 815/2013 του Διονυσίου Καλλίνικου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Πρέβεζας κατά 1) της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρίας Δήμου Πρέβεζας (Δ.Α.Ε. Πρέβεζας ) και 2) του Δήμου Πρέβεζας.

Ο πολ. μηχανικός Διον. Καλλίνικος άσκησε το έτος 2013 αγωγή στο Μον. Πρωτ. Πρέβεζας κατά του Δήμου και της ΔΑΕ ζητώντας να του καταβάλουν 192.052,75€ ήτοι ποσόν με το οποίο, ο ίδιος εξόφλησε εξ ιδίων χρημάτων οφειλές του Δήμου και της ΔΑΕ προς τρίτους προμηθευτές υλικών (βάσει εκδοθέντων σχετικών τιμολογίων), σχετικά με έργα που εκείνος ως εργολάβος

εκτέλεσε και ειδικότερα «επισκευή συντήρηση ιαματικών Λουτρών», «εργασίες βελτίωσης εσωτερικού Ιαματικών λουτρών», «εργασίες συντήρησης κηποθεάτρου Πρέβεζας», «Ανάπλαση περιοχής πρώην στρατοπέδου Πυλάδη», «καθαρισμοί στρατοπέδου Σολωμού», «Ανακαίνιση δημοτικών κτιρίων- ανακαίνιση Θεοφανείου αίθουσας Τέχνης» με αναθέσεις του Δημοτικού Συμβουλίου (αρ. απ. 372/2008, 155/2009, 394/2009) και αρ. 1/2008, 2 και 3/2009 πρακτικά του Δ.Σ. της ΔΑΕ, αλλά και συμφωνίες και εντολές του Δημάρχου Πρέβεζας Μ. Κλάπα και μέλη του Δ.Σ. της ΔΑΕ.

Στη δίκη που ακολούθησε εκδόθηκε επι της αγωγής η αρ. 284/2015 απόφαση του Μον. Πρωτοδ. Πρέβεζας που έκανε δεκτή την αγωγή στο σύνολό της.

Ασκήθηκε έφεση από Δήμο και ΔΑΕ και εκδόθηκε η αρ. 30/2017 απόφαση του Μον. Εφετείου Ιωαννίνων που εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση και απέρριψε την αγωγή.

Ασκήθηκε αναίρεση από τον ενάγοντα και με την αρ. 378/2020 απόφασή του ο Α.Π. αναίρεσε την απόφαση του Εφετείου και παρέπεμψε και πάλι την υπόθεση να κριθεί επι της ουσίας στο Εφετείο Ιωαννίνων.

Εκδόθηκε τελικά η αρ. 60/2021 απόφαση του Μον. Εφετείου Ιωαννίνων που απέρριψε την έφεση του Δήμου και της ΔΑΕ επικυρώνοντας την πρωτόδικη απόφαση εκτός από το σημείο της έναρξης της τοκοφορίας της απαίτησης.

Κατά της απόφασης επιτρέπεται άσκηση του έκτακτου ενδίκου μέσου της αναίρεση εντός 30 ημερών από την επίδοσή της που έγινε **3-6-2021**. Εξετάζοντας την απόφαση κατά το περιεχόμενο αυτής δεν μπόρεσα να εντοπίσω κεφάλαιο αυτής το οποίο κατά τη γνώμη μου να προσβάλλεται βάσιμα με λόγο αναίρεσης. Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειώσω ότι για το ζήτημα της ουσίας δηλ. της βασιμότητας της απαίτησης έχει βεβαιώσει ενόρκως (μεταξύ άλλων) ο τότε Δήμαρχος Μιλτιάδης Κλάπας ως μάρτυρας του ενάγοντα, ενώ αντίθετα ο Δήμος δεν εξέτασε μάρτυρα ανταπόδειξης.

Σφάλμα της απόφασης εντοπίζεται στο γεγονός ότι προσδιόρισε την υποχρέωση τόκου γενικώς σε 6% χωρίς να λάβει υπ' όψιν της ότι από 1/5/2019 ο οφειλόμενος τόκος υπερημερίας από δημόσιο ή ΝΠΔΔ όπως οι ΟΤΑ προσδιορίζεται σε 3%. Η συγκεκριμένη διαφορά δεν πρέπει να πληρωθεί.

Έχω τη γνώμη ότι η άσκηση αναίρεσης δεν έχει βάσιμη πιθανότητα επιτυχίας, η δε περαιτέρω καθυστέρηση εκκαθάρισης της υπόθεσης θα επιβαρύνει περαιτέρω το Δήμο (σε περίπτωση τελικής αποτυχίας) με περαιτέρω τόκους και δικαστικά έξοδα.

Κατόπιν τούτου παρακαλώ να αποφασίσετε σχετικά.....».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη της οικονομικής επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Ο κ. Κωστούλας δήλωσε ότι αξίζει να σημειωθεί ότι ο Δήμος μας δεν εξέτασε μάρτυρα ανταπόδειξης αποδεχόμενος προφανώς την εκτέλεση των έργων.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις των άρθρων και 72,75 του Ν. 3852/2010,
- την εισήγηση του νομικού συμβούλου
- την εγκύκλιο με αριθμ.93/60173/23-8-2019 του ΥΠΕΣ,
- την Π.Ν.Π. με ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020
- την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ. 426/ΑΠ:77233/13.11.2020,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)**

Εντέλλεται ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Πρέβεζας Αλέξανδρος Βουκελάτος του Δημητρίου Δικηγόρος να μην ασκήσει αναίρεση κατά της αρ. 60/2021 τελεσίδικης απόφασης του Μον. Εφετείου Ιωαννίνων.

Να γίνει διαπραγμάτευση από το 2019 έως το 2020 και να πάει στο 3%, το ποσοστό στους τόκους.

Εγκρίνουμε όλες τις προπαρασκευαστικές διαδικαστικές πράξεις που έκανε ο πληρεξούσιος Δικηγόρος μας στα πλαίσια της ως άνω εντολής και θεωρούμε αυτές έγκυρες και ισχυρές.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **360/2021**.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΣ  
ΔΗΜΑΡΧΟΣ